

# Vymáhání nároku obce na náhradu škody v praxi

Mgr. Petra Bielinová, advokát

Konference o právu a zákonných povinnostech samospráv, Praha

6. 2. 2014

# Kdy vzniká obci škoda?

---

- **nezákonné rozhodnutí / nesprávný úřední postup (úředník)**  
zákon č.82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu při výkonu veř. moci
- **zaplacení uložené sankce / odvodu**  
pokuta ÚOHS, pokuta ÚOOÚ, porušení rozpočtové kázně, náhrada nákladů řízení protistraně
- **ze závazkových vztahů obce**  
nevýhodná smlouva **36/2 HMP** / **38/1 ZO**, neuplatnění smluvených sankcí, prodej majetku obce za cenu nikoli obvyklou
- **nevymáhání výše jmenovaných škod (promlčení nároku)**  
do r. 2013: OZ obj. 3/10 (úmysl, korupce) subj. 2/3 (korupce), OBCH 4r  
od r. 2014: NOZ obj. 10/15 (úmysl, korupce) subj. 3 + právo sjednat odlišnou promlčecí lhůtu (v rozmezí 1-15 let)

# Nezákonné rozhodnutí - skládka

---

## Uherský Brod – skládka Prakšice

- r. **2000** město získalo dotaci na rekultivaci skládky
- r. **2000** - stavební povolení pro stavbu „Sanace a rekultivace skládky odpadů Prakšice“, vlastníci pozemků nebyli zahrnuti do řízení (zrušeno)
- r. **2006** - dodatečném povolení stavby v rámci řízení o odstranění stavby, přestože stavebník (město Uherský Brod) nedoložil souhlas vlastníka pozemku se stavbou skládky (zrušeno 2008)
- r. **2012** - **NSS, 1 As 89/2010 – významné riziko podjatosti**

# Nedodržení podmínek dotace Prahy

---

## Městská část Praha 10

**r. 2009** projekt Úřad přátelský podnikatelům (operační program Praha – Konkurenceschopnost – OPPK)

MČ uzavřela dodatek ke smlouvě o dílo se stávajícím dodavatelem bez provedení zadávacího řízení

**r. 2010** Praha – platební výměr 848.582,- Kč

**r. 2012** MČ přistoupila k částečnému vymáhání škody zaměstnanec č. 1 – 175 tisíc, zaměstnanec č. 2 – 75 tisíc, dodavatel projektové dokumentace 100 tisíc

# Druhy odpovědnosti

---

- **politická**

**NS 25 Cdo 1319/2004:** *Starosta nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma.*

Škoda za neplatně zrušený pracovní poměr, 135 tisíc Kč, Rakovník

- **trestní**

§ 220, 221 TZ - porušování povinností při správě cizího majetku (úmysl, nedbalost)

§ 329 TZ - zneužití pravomoci úřední osoby – úmysl

**subsidiarita trestního stíhání** (pravomocně zproštěn viny po X letech řízení neznamena, že nezavinil škodu – nárok ale může být promlčen)

- **majetková - viz níže - možnost pojištění**

# Trestní odpovědnost

---

- **Hladké Životice – zastupitelé** (odsouzení na 3R podmíněně, 01/2014)  
prodej pozemku obce starostovi a jeho dcerám za cenu 5 Kč/m<sup>2</sup>, resp. 50 Kč/m<sup>2</sup>, cena dle znalců 250 Kč/m<sup>2</sup>, škoda 12 milionů Kč
- **Frýdek Místek – radní** (obvinění 08/2013)  
škoda 7 mil Kč – veřejné zakázky
- **Jaroměř – starosta a zastupitelé** (obvinění 10/2013)  
škoda 1,7 mil Kč – prodej jinému zájemci, než tomu, který nabídl nejvyšší nabídku (prodej nemovitosti – restaurace)
- **Liberec – primátor a zastupitelé** (obžalování)  
škoda 3,5 mil. Kč – prodej pozemků, ačkoli při jednání zastupitelsva byla zpochybněna jejich cena (OS Liberec původně zprostil obžaloby, NS zrušil)
- **Hajany – starosta a zastupitelé** (obvinění)  
prodej pozemků, o nichž byl veden restituční spor (NS SPZ)

# Majetková odpovědnost

---

## Před účinností NOZ

### VOLENÍ PŘEDSTAVITELÉ:

§ 420 OZ plná výše náhrady, soud může ale nemusí snížit, (moderace zachována i dle NOZ) škůdce musí prokazovat, že škodu nezavinil (nedbalost presumována)

### ÚŘEDNÍCI:

§ 250 ZP omezená výše náhrady (výjimka: úmysl), územní celek musí prokazovat také zavinění (i nedbalost)

### NAJATÍ MANDATÁŘI:

**OBCHZ**, bez zavinění, plná výše náhrady bez moderace soudem (dle NOZ lze moderae soudem)

## Po účinnosti NOZ

### PORUŠENÍ ZÁKONA / SMLOUVY / ZVLÁŠTNOSTI:

- **smluvní pov.** i bez zavinění (OBCH)
- **zákonná povinnost** zavinění z nedbalosti presumováno

+ **škoda způsobená informací /radou**  
(statik, lékař, advokát?)

### ROZSAH NÁHRADY:

- **volení představitelé /najatí mandatáři** - vše
- **úředníci** § 250 ZP omezená výše náhrady (výjimka: úmysl) tj.beze změny

### NOVINKY:

- lze smluvit vzdání se práva (omezeně),
- promlčecí lhůty O 10/15 (úmysl, korupce), S 3,
- lze sjednat odlišnou promlčecí lhůtu (1-15R)

# Vznikla nám škoda. Co teď?

---

**povinnost uplatňovat právo na náhradu škody**

**§ 35/3 HMP Praha / MČ § 38/6 ZO**

**zastupitelstvo má právo vzdát se práva (na náhradu škody )**

Praha nad 5 milionů, MČ nad 100 tis., do těchto limitů vyhrazeno radě

**§ 59/3 m) + 89/2 g) HMP, obce vždy zastupitelstvo § 85 f) ZO**

Např. nedobytná pohledávka – výjimečně a odůvodněně

**správný postup obce**

1. identifikace škodné události
2. stanovení výše škody (pouze výjimečně posudek)
3. určení škůdce (škodní komise)
4. včasné zahájení procesu vymáhání náhrady vzniklé škody (výzva, žaloba)

**aktivní legitimace k podání žaloby**



# Vymáhání škody samosprávy (2009)

---

## Průzkum Oživení r. 2009 (pokuty ÚOHS 2005-7)

Vnímají pokutu ÚOHS jako škodu? 76% ano

Řešili způsobenou škodu? 58% nějak řešilo

Zjistili, kdo je odpovědný? 34% zjistilo škůdce

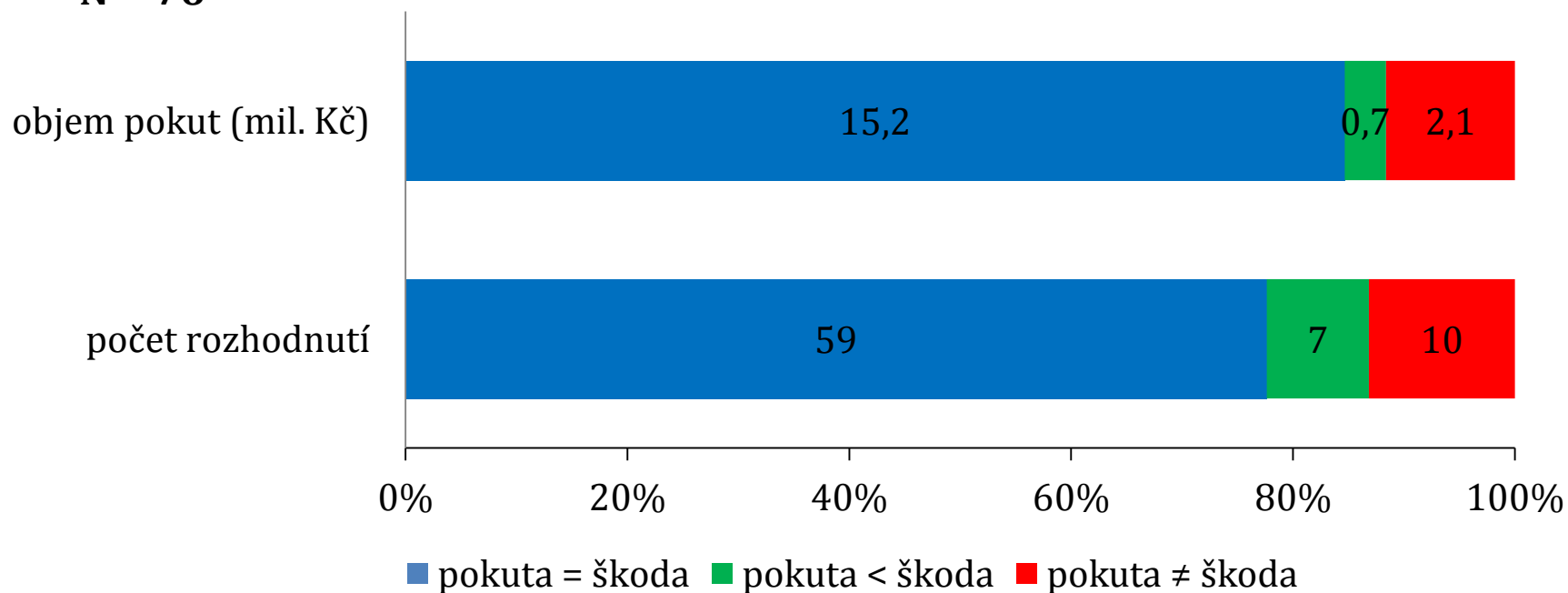
Byla škoda vymáhána? 10%

Jak často byla škoda obci uhrazena? 8,5%

**6 případů ze 71 (z toho 4 mandatáři – vně obce)**

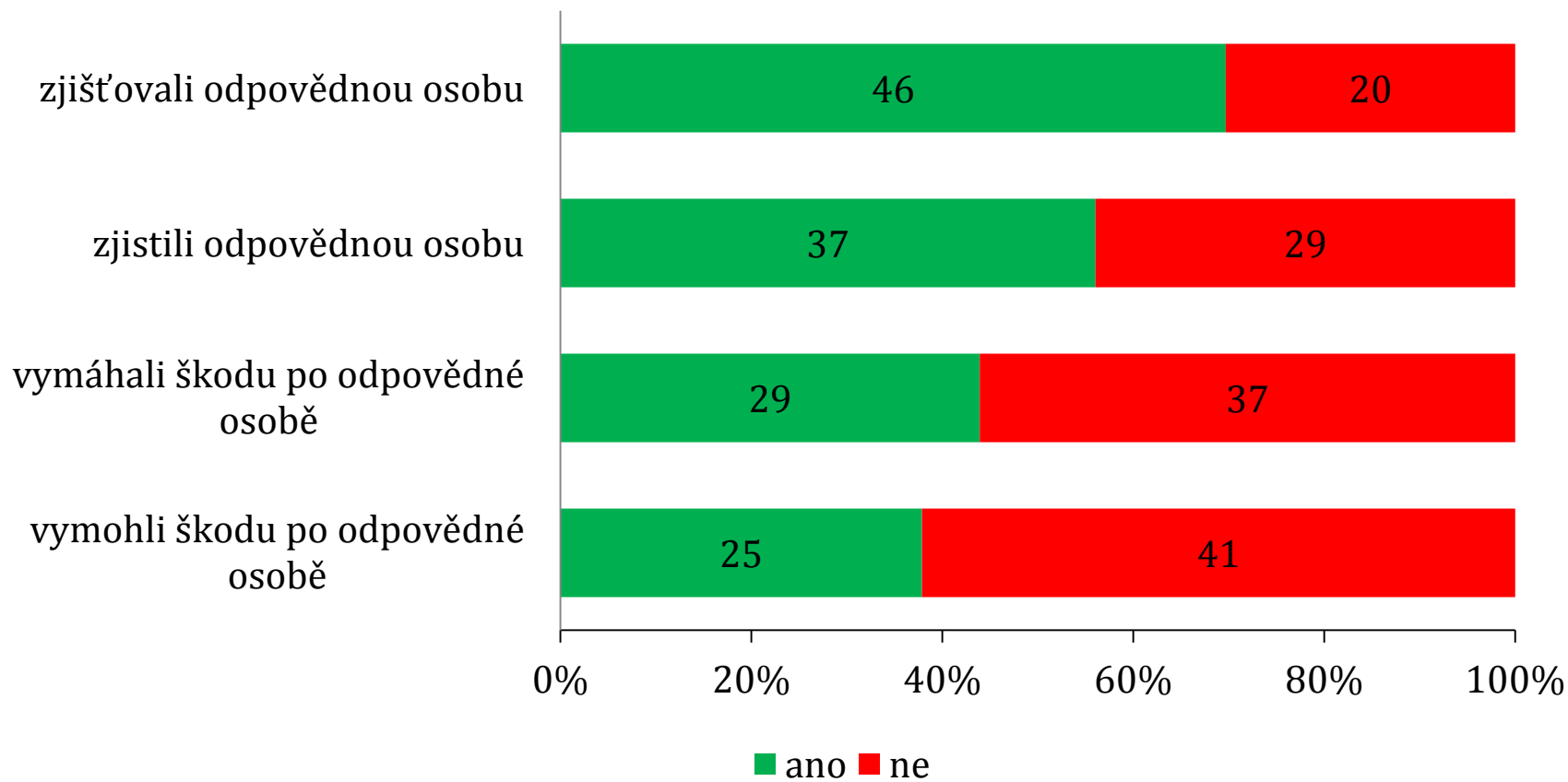
# Vnímání pokuty jako škody (2013)

N = 76

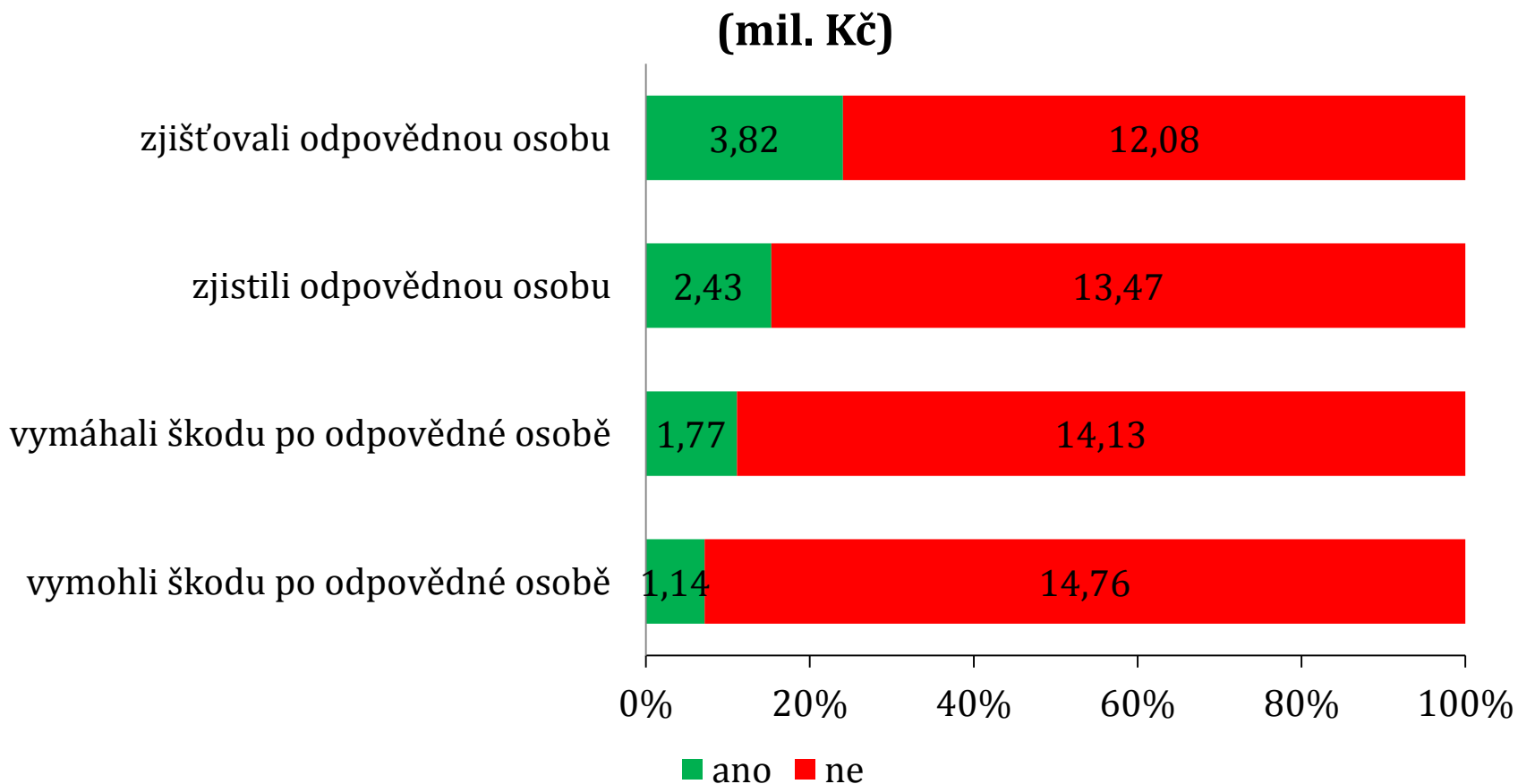


# Vymáhání škody, počet pokut (2013)

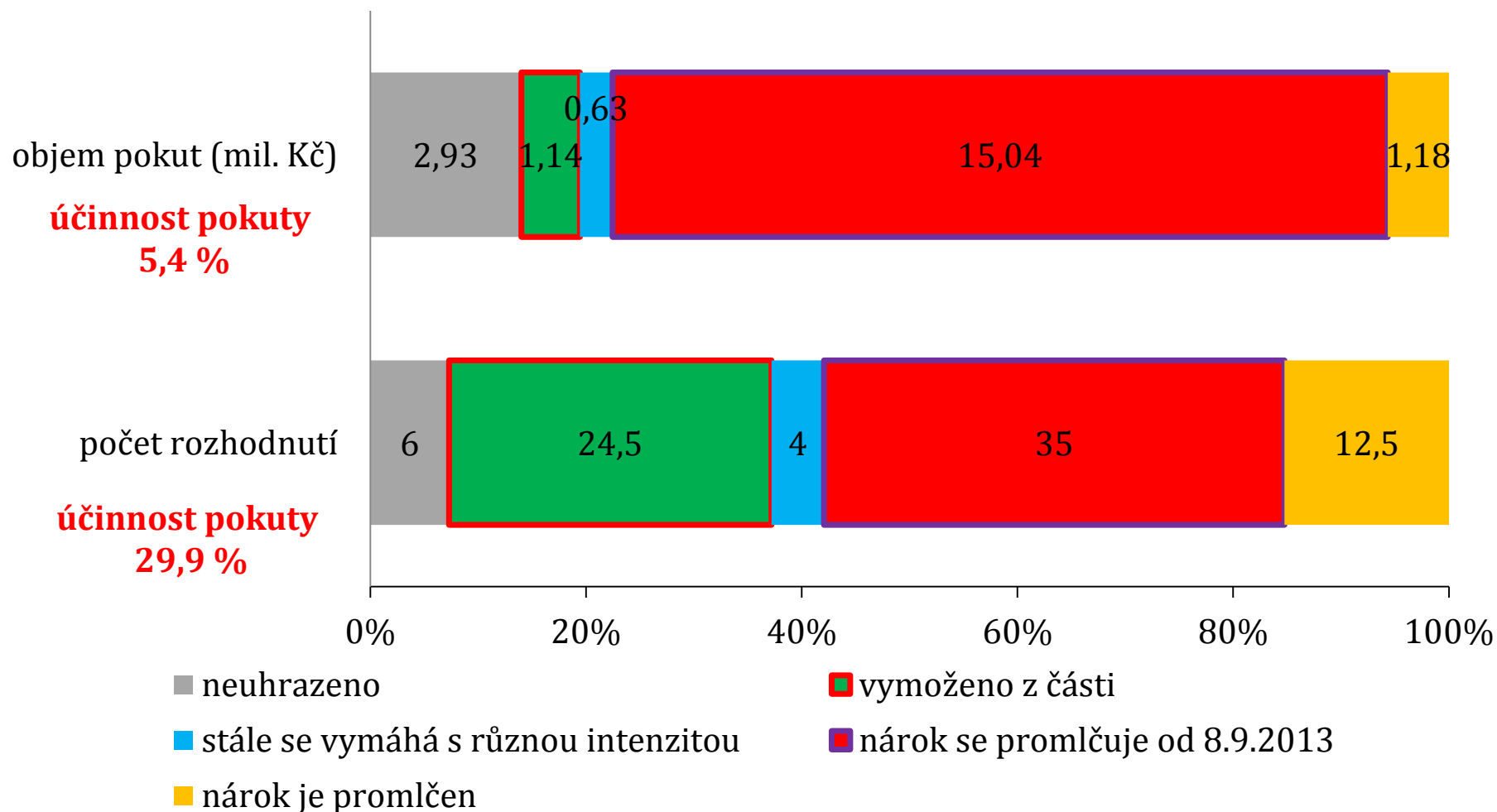
N = 66



# Vymáhání škody, objem pokut (2013)



# Nárok zadavatele a promlčení (2013)



# Příklady pochybení zadavatelů VZ

---

- Zadání VZ v JŘBU, aniž byly splněny zákonné podmínky pro JŘBU
- Uzavření smlouvy bez jakéhokoli výběrového řízení (nejedná se o VZMR)
- Vyloučení uchazeče, který splnil kvalifikaci či naopak nevyloučení uchazeče, který kvalifikaci nesplnil
- Stanovení diskriminačních kvalifikačních kritérií vzhledem k předmětu VZ (například požadavek certifikátu, který není pro provedení VZ potřeba, reference v rozsahu, které neodpovídají zadávaní VZ)
- Zrušení soutěže bez důvodu
- V ZD nebyly stanoveny kritéria pro hodnocení nabídky, popřípadě nabídky byly hodnoceny jinak než dle stanovených kritérií
- Účelové dělení VZ (obcházení limitů pro soutěžení VZ)
- Nevyřízení námitek uchazeče ve lhůtě

# EMO Argumenty zadavatelů (2013)

---

**Praha 7:** škoda nebyla vyčíslena a proto nebyla uplatněna a proto ji škůdce neuhradil

**Ústí nad Labem:** nesouhlasí s rozhodnutím a proto nezjišťovali, kdo za škodu odpovídá. Na toto prý mají stanovisko AK (nemají). Proti rozhodnutí UOHS se žalobou nebrání.

**Františkovy Lázně:** pokutu uhradili a soudí se s UOHS. Škodu však po nikom nevymáhají a v mezidobí se nárok na náhradu škody promlčí.

**Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje:** škodu nevymáhali s odůvodněním, že stejní zaměstnanci již jednou tuto chybu udělali a tehdy škodu uhradili. Nyní zaměstnanci nechtěli za stejnou chybu u jiné zakázky znovu platit náhradu škody a „vznesli námitku promlčení“

**Fakultní nemocnice Olomouc:** škoda nevznikla, naopak novým výběrovým řízením (po té, co první ÚOHS zrušil) došlo k úsporám

# Výzvy k vymáhání škody (01/2014)

---

Nároky se postupně promlčují 09/2013 – 04/2015 (většina v roce 2014)

## Dílčí výsledky po výzvě k vymáhání nároku na náhradu škody:

- **škůdce zaplatil (1):** nemocnice Havířov (40)
- **podali žalobu (3):** Liberec (130) – vymáhají pouze po Korytářovi 90, Ministerstvo životního prostředí (90), Ostrava Jih (300): zažalovali dva zaměstnance
- **podali trestní oznámení na neznámého pachatele (1):** Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra (500)
- **jednají o zaplacení (1):** údajně je škůdce mimo úřad a tedy promlčecí doba dle obchodního zákoníku – Klecany (30)
- **zřejmě promlčeno po výzvě (5):** SZIF (600), Františkovy lázně (700), P7 (30), Ústí nad Labem (70), NBU (70), další termíny se blíží.

**Počet pokut: 5 : 6 (11 pokut z 35 celkem)**

**Objem pokut: 1.090.000 Kč : 1.470.000 Kč (2,56 mil. z 15,04 mil.)**



# Vymáhání nároku obce na náhradu škody v praxi

## Oživení Vám nabízí školení na míru:

prevence korupce při zadávání veřejných zakázek,  
radniční periodika po novele tiskového zákona,  
hospodaření s majetkem, náhrada škody, střet zájmů

<http://www.bezkorupce.cz/>

Mgr. Petra Bielinová, advokát

[petra.bielinova@gmail.com](mailto:petra.bielinova@gmail.com)

mob. 605 54 34 19